

Ключи 1 вариант

1 часть

№	ответ	балл
1	312	1
2	4621	2
3	46	2
4	Коллегии	1
5	2451	2
6	1623	2
7	24135	2
8	635	2
9	1246	2
10	Фрунзе	1
11	436285	3
12	356	2
13	Ливонская война	1
14	Новгород	1
15	1	1
16	345	2
17	3254	2
18	14	1
19	23	1

20.

Укажите политического деятеля, выступившего с этой речью. Какую политическую силу (партию) он представлял? К какому году относится это выступление?

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопросы 20–22. Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из выступления политического деятеля

«Одно из двух: или обычное буржуазное правительство — и тогда крестьянские, рабочие, солдатские и прочие Советы не нужны, тогда они будут либо разогнаны теми генералами, контрреволюционными генералами, которые армию держат в руках, не обращая никакого внимания на ораторство министра Керенского, или они умрут бесславной смертью...

Нам говорят, как говорил докладчик и другие ораторы, что вот первое Временное правительство было плохо! А тогда, когда большевики... говорили: „никакой поддержки, никакого доверия этому правительству“, сколько тогда сыпалось на нас обвинений в „анархизме“! ...А что же коалиционное правительство с почти-социалистическими министрами, чем оно отличается от прежнего? ...Вот уже прошел месяц с тех пор, когда 6 мая образовалось коалиционное правительство. Посмотрите на дела, посмотрите на разруху, которая существует в России и во всех втянувшихся в империалистическую войну странах. Чем объясняется разруха?

Хищничеством капиталистов. Вот где настоящая анархия...

Если вы хотите сослаться на революционную демократию, то отличайте это понятие от реформистской демократии при капиталистическом министерстве... Сейчас же целый ряд стран накануне гибели, и те практические меры, которые будто бы так сложны, что их трудно ввести, что их надо особо разрабатывать, как говорил предыдущий оратор..., — эти меры вполне ясны. Он говорил, что нет в России политической партии, которая выразила бы готовность взять власть целиком на себя. Я отвечаю: „есть! Ни одна партия от этого отказаться не может, и наша партия от этого не отказывается: каждую минуту она готова взять власть целиком“... Хищение народного достоинства капиталистами продолжается.

Империалистская война продолжается.

...в России нет такой группы, нет такого класса, который мог бы сопротивляться власти Советов...

Но пока класс капиталистов в правительстве представлен большинством, ...война останется империалистической».

Пояснение.

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

- 1) политический деятель — В. И. Ленин;
- 2) политическая сила (партия) — большевики, РСДРП(б);
- 3) год — 1917 г.

Критерии проверки:

Критерии оценивания задания	Баллы
Правильно названы политический деятель, политическая сила (партия) и год	2
Правильно названы два любых элемента ответа.	1
Правильно назван один любой элемент ответа. ИЛИ Ответ неправильный.	0
<i>Максимальный балл</i>	2

21.

Как оратор характеризует существующее правительство?

Какие два основных последствия деятельности существующего правительства он называет?

Пояснение.

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

- 1) Оратор характеризует его как правительство буржуазное.
- 2) Могут быть приведены следующие основные последствия деятельности существующего правительства:

- продолжение расхищения народного достояния;
- сохранение разрухи;
- продолжение империалистической войны.

Формулировки ответов могут отличаться от предложенных.

Критерии проверки:

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) Оратор характеризует его как правительство буржуазное. 2) Могут быть приведены следующие основные последствия деятельности существующего правительства: — продолжение расхищения народного достояния; — сохранение разрухи; — продолжение империалистической войны. Формулировки ответов могут отличаться от предложенных	
Правильно приведены характеристика правительства и два основных последствия его деятельности	2
Правильно приведены любые два положения	1
Правильно приведено одно любое положение. ИЛИ Ответ неверный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

22.

Привлекая исторические знания, назовите не менее трёх причин революции, в ходе которой у власти оказалось обсуждаемое оратором правительство.

Пояснение.

Могут быть приведены следующие причины революции 1917 г.:

- неспособность царского правительства добиться успехов в войне и нормализовать работу тыла, ухудшение материального положения населения в ходе войны;
- крушение авторитета царской власти из-за «распутинщины» и «министерской чехарды», в результате умелой пропаганды оппозиционных самодержавию сил;

- нерешённость основных социальных вопросов в империи: аграрного и рабочего;
 - обострение национального вопроса.
- Могут быть названы другие причины.

Критерии проверки:

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильно названы три причины	2
Правильно названы две причины	1
Правильно названа одна причина. ИЛИ Ответ неверный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

23.

В ходе Крестьянской реформы 1861 г. помещики должны были получить крупные суммы за выкупаемую у них землю, которые, как предполагалось, будут направлены на развитие их хозяйств. Однако во второй половине XIX — начале XX в. помещичье землевладение приходит в упадок и происходит массовое разорение помещиков, их землевладение сокращается. Приведите не менее трёх объяснений массовому разорению помещичьих хозяйств и продолжавшемуся сокращению помещичьего землевладения.

Пояснение.

Могут быть приведены следующие объяснения:

- 1) неспособность большинства помещиков перестроить ведение хозяйства с крепостнической на новую систему, включиться в новые капиталистические отношения;
- 2) многие помещики непроизводительно растратили полученные в результате реформы суммы (заграничные путешествия, роскошь);
- 3) рост революционного движения, Первая российская революция заставляли помещиков избавляться от земли, которую они могли потерять в результате конфискации в пользу крестьян;
- 4) помещики столкнулись с упорным сопротивлением крестьян, не признававших условия реформы 1861 г., что вело к урону для помещичьих хозяйств (уклонение от повинностей, хищение и порча помещичьего имущества; незаконные порубки помещичьего леса и т.д.);
- 5) помещики в результате реформы получили меньше денег, чем рассчитывали или чем было необходимо для развития хозяйства, так как из выкупных сумм вычитались долги помещиков перед государством, накопившиеся к 1861 г.

Критерии проверки:

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильно приведены три объяснения	3
Правильно приведены два объяснения	2
Правильно приведено одно объяснение	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

24.

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые, точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке:

«Российская империя имела в конце XIX — начале XX в. процветающую экономику и быстро нагоняла развитые европейские страны». Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её.

Ответ запишите в следующем виде. Аргументы в подтверждение: 1)... 2)...

Аргументы в опровержение: 1)... 2)...

Пояснение.

- Правильный ответ должен содержать аргументы: Г) в подтверждение, например:
- для России в конце XIX - начале XX в. были характерны высокие темпы экономического развития;
 - Россия вышла на пятое место в мире по объёму промышленного производства;
 - развитие новых отраслей промышленности (нефтедобыча, химическая, электротехническая и др.);
 - быстрые темпы железнодорожного строительства (вторая по протяженности железнодорожная сеть в мире);
 - интенсивный процесс акционирования предприятий;
 - стабильное экономическое развитие России было обеспечено богатейшим природными ресурсами;
 - благодаря денежной реформе С.Ю. Витте Россия получила стабильную денежную систему;
 - в страну притекали иностранные инвестиции;
 - росли государственные доходы, что позволяло обеспечить профицит бюджета;
- 2) в опровержение, например:
- Россия серьёзно отставала от развитых стран в производстве промышленной продукции на душу населения;
 - низкий уровень внутреннего потребления ставил под вопрос дальнейшее развитие промышленности (что показал кризис 1900-1903 гг.);
 - рост внешней задолженности;
 - не был преодолён аграрный кризис (малоземелье крестьян, низкая урожайность и др.);
 - высокие непроизводительные расходы тормозили развитие экономики;
 - в вывозе России преобладали хлеб и сырьё, сохранялась зависимость от иностранных машин и промышленных товаров. Могут быть приведены другие аргументы.

Критерии проверки:

Критерии оценивания выполнения задания	Баллы
Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки	4
Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки. ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки	3
Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки	2
Приведены только два аргумента в подтверждение оценки. ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки	1
Приведён только один любой аргумент. ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	4

25.

Вам необходимо написать историческое сочинение об ОДНОМ из периодов истории России:

- 1) 1237—1480 гг.;
- 2) 1725—1762 гг.;
- 3) 1953—1964 гг.

В сочинении необходимо:

- указать не менее двух событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории;
- назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роль этих личностей в событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России;
- указать не менее двух причинно-следственных связей, существовавших между событиями (явлениями, процессами) в рамках данного периода истории.

Используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, дайте одну историческую оценку значимости данного периода для истории России. В ходе изложения необходимо использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду.

Пояснение.

1) 1237—1480. Период 1237—1480 гг. — время огромных перемен в судьбе Руси. Русские земли оказались политически и экономически ослабленными и попали в зависимость от Золотой

Орды. Ситуация осложнялась агрессией шведских и немецких феодалов с Запада. В этих условиях перестало существовать формальное единство русских земель во главе с Киевом, сохранявшееся, несмотря на политическую раздробленность. Западные и южные русские земли вошли в состав Великого княжества Литовского и Польского королевства. В Северо-Восточной Руси через некоторое время после установления зависимости от Орды начался процесс объединения русских земель. Центром его стало возникшее во второй половине XIII века Московское княжество, которое, все более усиливаясь, к концу периода освободило страну от завоевателей.

Среди историков нет единого мнения по поводу двух основных проблем: 1) было ли монголо-татарское иго; 2) какое влияние оно оказало на русские земли.

Н. М. Карамзин считал, что монголо-татарское иго было, но оценивал положительно его влияние на политическое развитие Руси, т. к. междоусобные войны пошли на спад, и верховная власть сосредоточилась в одних руках.

Дореволюционные историки — С. М. Соловьев, В. О. Ключевский, а также советский историк Б. А. Рыбаков, считали, что монголо-татарское иго на Руси было и оказало самое отрицательное влияние на ее развитие.

Л. Н. Гумилев считал, что монголо-татарского ига на Руси не было. Нашествия Батыя были лишь военным рейдом, и последующие события не имеют к нему непосредственного отношения.

Среди важнейших процессов этого периода выделим главные:

1. Борьба русских княжеств с нашествием монголо-татар и экспансией шведских и немецких феодалов.

2. Возвышение Москвы и образование Московского централизованного государства.

3. Борьба за освобождение от иноземного нашествия.

Из множества исторических личностей этого периода выделим тех, кто оказал наибольшее влияние на происходящие в стране процессы: Александр Невский, Дмитрий Донской и Иван III.

1-й процесс. В конце 1237 году союз монгольских племен под руководством внука Чингисхана - Батыя (1208–1255) вторгся на территорию Рязани, и, несмотря на героическое сопротивление народа, захватил Москву, Владимир, Суздаль, Кострому, Ростов, Ярославль, Углич, Дмитров, Тверь и др. города. Осенью 1239 г. Батый возобновил наступление на Русь, взяв Чернигов, Киев (1240) и др. города южной Руси. В том же 1240 г. Новгородские земли испытали нашествие рыцарей-крестоносцев. Но князь Александр Невский (1252–1263) нанес поражение шведской армии на Неве в 1240 году, а затем разгромил тевтонских рыцарей в Ледовом побоище на Чудском озере в 1242 году.

В итоге русские земли подверглись разорению, жители были истреблены или уведены в рабство. Многие из сожженных городов уже никогда не возродились. Блестящему расцвету русской культуры XII–XIII вв. был положен внезапный конец. Углубилась разобщенность областей. Культурные связи с Византией и Балканами оказались почти прерванными. Кроме того, завоевание оскорбляло национальное достоинство народа. Русские князья признали верховную ханскую власть, дав согласие платить дань завоевателям («ясак») и согласовывать назначение правителей русских земель («ярлык»). Однако сил свергнуть власть захватчиков не хватало.

2-й процесс. С Даниила (1276–1306 г.), сына Александра Невского, начинается процесс усиления Московского княжества. Этот процесс был осложнен борьбой за лидерство между русскими княжествами (Московским, Тверским, Суздальским). Центральное положение Москвы, ставшей к тому же торговым и религиозным центром русских княжеств, привело к тому, что Москва становится столицей формирующегося гос-ва.

В итоге благодаря гибкой политике московских князей, потомков Даниила, среди которых можно выделить Ивана Калиту, Дмитрия Донского, Ивана III, Василия III, образовалось мощное Московское централизованное государство. Все это позволило Москве стать и во главе борьбы за освобождение от монголо-татарской зависимости.

3-й процесс. Особую роль в борьбе за освобождение от иноземного гнета сыграли Дмитрий Донской (1359–1389) и Иван III (1462–1505). Дмитрий Донской перестал платить дань Золотой Орде, в 1378 г. одержал победу на реке Воже над ратью мурзы Бегича, которого Мамай послал на Русь, и в 1380 г. на Куликовом поле разгромил самого Мамая. Несмотря на сожжение Москвы в 1382 г. Тохтамышем, когда Русь вынуждена была снова платить дань Орде, перед смертью Дмитрий Донской завещал великое княжение своему сыну Василию как «отчизну» без согласия Орды.

Иван III знаменит событием, которое получило название «стояние на Угре» (1480). В этой «битве» ни один русский воин не погиб, и войско хана Ахмата после 2-месячного стояния против русских трусливо ушло ночью, оставив зажженные костры.

В итоге этих событий Русь освободилась от иноземной зависимости.

Причинно-следственные связи.

В 30-е гг. XIII в. исторические обстоятельства сложились так, что возникла реальная угроза гибели русского государства из-за одновременной агрессии с Запада и Востока. Стремление со-

хранить государственность, православную веру, национальную идентичность привело русских к необходимости покончить с раздробленностью, создать мощное единое государство, способное разгромить внешнего врага.

Следствием этих процессов стало образование Московского централизованного государства и освобождение от иноземной зависимости.

Оценка периода 1237—1480.

Данный период — важнейший в становлении нашего государства. После 250-летней иноземной зависимости с её систематическим обескровливанием хозяйственных ресурсов Руси, свирепыми карательными экспедициями, наконец, произошел резкий перелом: разрозненные прежде русские силы объединились вокруг Москвы и смогли не только противостоять Орде, но и нанести ей сокрушительный удар, положив начало освобождению от ордынской власти. Понимание значения совершенного тогдашними поколениями русских людей вселяют в нас чувство глубокого уважения к нашим предкам, чувство гордости за совершенный ими патриотический подвиг, память о котором живет на протяжении веков.

2) 1725—1762. 1725—1762 — это в истории России период дворцовых переворотов. В данный период правили императоры: Екатерина I (1725—1727), Пётр II (1727—1730), Анна Иоанновна (1730—1740), Иван VI (1740—1741), Елизавета Петровна (1741—1761), Пётр III (1761—1762),

Общая характеристика эпохи.

В период дворцовых переворотов происходила смена монархов не по завещанию, как это было положено по «Уставу о престолонаследии» Петра I (1722), а в результате переворотов, большое значение в которых играла гвардия и придворные, ставя на престол своего представителя династии Романовых. По сути дела, дворцовый переворот — это захват власти враждующими группировками, каждая из которых хотела поставить на престол своего представителя дома Романовых.

Ещё это период называют веком правления женщин. Действительно, никакой другой век, кроме XVIII, не имел на троне столько женщин. Причём две из них — Елизавета Петровна и Екатерина II — надолго прославили страну, усилив её мощь и могущество, значительно повысив международный авторитет страны.

Совершенствование системы государственного управления, укрепление власти монарха.

В этот период постоянно происходило реформирование систем органов государственного управления, снижалась и повышалась роль Сената, возникали новые органы власти. Но одно оставалось неизменным — сильная власть императора.

Исторические события (явления, процессы).

Дальнейшее усиление крепостничества. отмена внутренних таможенных пошлин

Две личности, сыгравшие значительную роль в данных событиях (явлениях, процессах).

Период дворцовых переворотов характеризовался ухудшением положения крепостных крестьян, усилением крепостной зависимости, причём, каждый новый правитель делал жизнь народа всё более невыносимой.

Екатерина I: запретила крестьянам свободно уходить на промыслы, 1726. Анна Иоанновна: по «Указу о вечно отданных» 1736 — семьи крестьян навечно прикреплялись к заводам и мануфактурам, становились их собственностью. Елизавета Петровна: разрешила помещикам без суда и следствия ссылать неугодных крестьян в Сибирь (Указ 1760).

Таким образом, крепостное право в XVIII веке расцвело до невиданных масштабов. Ответом стала одна из самых страшных по кровопролитию и огромных по масштабу крестьянских войн под предводительством Пугачёва Е. Жестоко расправились с восстанием царские войска под командованием Панина П. И. и Потёмкина Г. А. Пугачёвщина — ответ на жестокое и бесправное положение крестьян.

Термины: крепостное право, крепостные крестьяне, помещики, крестьянская война.

Причинно-следственные связи.

Несмотря на кажущиеся различия, оба данных явления имеют причинно-следственные связи.

1. Дальнейшее закрепощение крестьян преследовало цель — укрепить власть помещиков, представителей элиты общества и, конечно, власть императора. Этим и объясняются причины действий правителей, их ужесточение законов, позволяющих превратить крестьян в вещь, покупаемую и продаваемую. В этом и причина восстания Пугачёва — стремление народа добиться человеческого к себе отношения.

2. Расцвет культуры тоже имел свои причины — стремление продемонстрировать величие и могущество как страны в целом, так и представителей власти, императоров. Роскошь, богатство

архитектуры, парадные портреты элиты общества, прославление в литературе правления императоров (тот, кто критикует — Новиков Н., Радищев А. — сосланы или посажены в крепость).

Следственные связи событий.

Следствием событий стало то, к чему стремилась власть: усиление, укрепление, возвеличение власти имущих и государства.

1. Дальнейшее закрепощение крестьян ещё более усилило их зависимость от помещиков, а помещики получали привилегированное право распоряжаться крестьянами, покупать, использовать в своих целях. Два процесса шли в данный период параллельно: усиление крепостничества и повышение роли дворянства в обществе, увеличение их привилегий.

2. Развитие культуры, духовной сферы общества — это всегда показатель развития общества. Поэтому не случайно во все времена правители стремились через культуру показать величие и мощь страны и власти как своим подданным, так и гостям из других государств. Так и в XVIII веке роскошь, богатство, помпезность, величие, монументальность, силу — всё можно было продемонстрировать через произведения искусства. Не случайно так много талантливых деятелей культуры приглашалось в Россию. Многим из них мы обязаны тем, что можем восхищаться их произведениями и сегодня.

Историческая оценка значимости данного периода для истории России.

Дворцовые перевороты — противоречивый период в истории России. Есть в нём яркие страницы: повышение международного авторитета, выход к Чёрному морю, присоединение Крыма, совершенствование системы управления, реформирование, развитие культуры и многое другое. Но есть и трагические страницы. И связаны они, прежде всего, с бесправным положением простого народа, усилением гнёта, а также с засильем иностранцев и тем, что много в этот период было расхищено из казны многочисленными фаворитами императриц, потрачено на балы, увеселения и развлечения (один Ледовый дворец Анны Иоанновны чего стоит!)

Различна оценка периода историками.

Кстати, назвал данный период дворцовыми переворотами Ключевский В. О.

Русские и советские историки (Соловьёв С. М., Эйдельман Н. Я, Платонов С. В.) называли этот период значительным шагом назад в развитии государственности. Правители данной эпохи ничтожны по сравнению с царём-реформатором Петром I. Так «бионовщину» — период правления Анны Иоанновны, — они называли особо свирепым режимом, который можно сравнить в периодом правления Ивана Грозного, а также отмечали, что это потерянное время для истории России.

Современные историки (Шанский Д. Н., Каменский А. Б, Анисимов Е. В.) не дают однозначной оценки, отмечая как позитивные, прогрессивные моменты в развитии страны, так и отрицательные явления. Присоединимся и мы к данной точке зрения.

3) 1953—1964. 1953—1964 годы вошли в историю как время хрущевской «оттепели». В этот период начались процессы либерализации во внутренней и внешней политике. Велись преобразования в экономической и политической сферах. Шло духовное возрождение общества. Реформы, проводимые сверху, были непоследовательны и противоречивы. Они встречали непонимание и сопротивление партийно-государственного аппарата. Многие из этих реформ были обречены на неудачу.

Весной 1953 г. были осуществлены изменения в составе руководства КПСС и Советского правительства. Секретариат ЦК партии возглавил Н. С. Хрущев — известный партийный деятель, многие годы руководивший крупнейшими парторганизациями страны. Председателем Совета Министров был назначен Г. М. Маленков, министром иностранных дел — В. М. Молотов, министром обороны — Н. А. Булганин. Во главе нового министерства внутренних дел, объединившего МВД СССР и МГБ СССР, встал Л. П. Берия, ранее бывший заместителем министра внутренних дел. Председателем Верховного Совета СССР был утвержден К. Е. Ворошилов. Новые лидеры заявили о своей готовности осуществлять «коллективное руководство» страной. Однако с первых же дней пребывания у власти началась борьба между ними за политическое лидерство. Основными соперниками в ней были Л. П. Берия, Г. М. Маленков и Н. С. Хрущев. Все они находились в свое время в ближайшем окружении Сталина и были причастны к необоснованным репрессиям. В то же время они понимали необходимость выбора нового политического пути, восстановления законности и некоторых реформ. Руководство страны провозгласило курс на демократизацию жизни общества.

Первые шаги по линии восстановления законности в стране были предприняты в апреле 1953 г. Прекратилось следствие по «делу врачей». Были освобождены из заключения участники «мингрельского дела». В 1953 г. был арестован Л. П. Берия. Он обвинялся в намерении разграничить обязанности партийных и хозяйственных органов, в желании расширить полномочия МВД — своей главной опоры в борьбе за власть. Берия был исключен из партии как «враг народа» и предан суду.

Одно из центральных мест в деятельности нового руководства занимала работа по освобождению общества от наиболее уродливых форм административно-командной системы, в частности, по преодолению культа личности И. В. Сталина. Основная роль в ней принадлежала Н. С. Хрущеву, избранному в сентябре 1953 г. на пост первого секретаря ЦК КПСС. В печати началась критика культа личности И. В. Сталина. Проводились реорганизация структуры и обновление кадров в органах внутренних дел и госбезопасности. Осуществлялась работа по реабилитации невинных жертв репрессий, для проведения которой была создана специальная комиссия под председательством П. Н. Поспелова. В числе реабилитированных лиц находились многие крупные советские, государственные и военные работники, несправедливо осужденные по процессам 30-х годов: А. С. Бубнов, С. В. Косиор, П. П. Постышев, А. В. Косарев, М. Н. Тухачевский и др. К началу 1956 г. были реабилитированы около 16 тыс. человек. Во второй половине 50-х годов продолжалась политика, направленная на восстановление законности в общественно-политической сфере. Для укрепления правопорядка была осуществлена реформа системы правосудия. Было разработано и утверждено новое уголовное законодательство. Было принято Положение о прокурорском надзоре. Расширялись законотворческие полномочия союзных республик. Дополнительными правами в экономической и политической сферах наделялись высшие государственные структуры СССР и союзных республик. Не прекращалась работа по реабилитации жертв репрессий.

В конце 50-х годов были сняты необоснованные обвинения с депортированных народов. Выселенные из родных мест чеченцы, калмыки, ингуши, карачаевцы и балкарцы получили право вернуться на родину. Восстанавливалась автономия этих народов. С советских немцев были сняты обвинения в пособничестве немецким оккупантам. Началась репатриация находящихся на спецпоселениях граждан Польши, Венгрии, Болгарии и других стран. Масштаб реабилитации жертв репрессий был велик. Однако проводимая политика была непоследовательна. Реабилитация не коснулась многих крупных советских и государственных деятелей 30-х годов, в частности, А. И. Рыкова, Н. И. Бухарина — руководителей оппозиции И. В. Сталину. Было отказано в возвращении на прежние места жительства депортированным немцам Поволжья. Реабилитация не коснулась репрессированных в 30-е годы советских корейцев и выселенного в годы Отечественной войны из Крыма татарского населения.

В 1964 г. завершилась политика реформ, проводимых Н. С. Хрущевым. Преобразования этого периода явились первой и наиболее значительной попыткой реформировать советское общество. Стремление руководства страны преодолеть сталинское наследие, обновить политические и социальные структуры удалось лишь отчасти. Проводимые по инициативе сверху преобразования не принесли ожидаемого эффекта. Ухудшение экономической ситуации вызвало недовольство политикой реформ и ее инициатором — Н. С. Хрущевым. В октябре 1964 г. Н. С. Хрущев был освобожден от всех занимаемых постов и отправлен в отставку.

Критерии проверки:

Критерий	Критерии оценивания ответа на задание С6	Баллы
К1	Указание событий (явлений, процессов)	2
	Правильно указаны два события (явления, процесса)	2
	Правильно указано одно событие (явление, процесс)	1
	События (явления, процессы) не указаны или указаны неверно	0
К2	Исторические личности и их роль в данный период истории России	2
	Правильно указаны две исторические личности, правильно указана роль этих личностей в событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России	2
	Правильно указаны одна-две исторические личности, правильно указана роль только одной личности в событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России	1
	Правильно указаны одна-две исторические личности, их роль в событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России указана неправильно. ИЛИ Правильно указаны одна-две исторические личности, их роль в событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России не указана. ИЛИ Исторические личности указаны неверно. ИЛИ	0

	Исторические личности не указаны	
К3	Причинно-следственные связи	2
	Правильно указаны две причинно-следственные связи, существовавшие между событиями (явлениями, процессами)	2
	Правильно указана одна причинно-следственная связь, существовавшая между событиями (явлениями, процессами)	1
	Причинно-следственные связи указаны неверно. ИЛИ Причинно-следственные связи не указаны	0
К4	Историческая оценка событий	1
	Дана историческая оценка значимости периода с опорой на исторические факты и (или) мнения историков	1
	Историческая оценка сформулирована в общей форме или на уровне обыденных представлений, без привлечения исторических фактов и (или) мнений историков. ИЛИ Историческая оценка не дана	0
К5	Использование исторических терминов, понятий	1
	При изложении корректно использованы исторические термины, понятия	1
	При изложении допущено некорректное использование исторических терминов, понятий. ИЛИ Исторические термины, понятия не использованы	0
К6	Наличие фактических ошибок. 1 или 2 балла по критерию К6 может быть выставлено только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено не менее 4 баллов. При оценивании по критерию К6 не засчитываются ошибки, учтённые при выставлении баллов по критериям К1–К5	2
	В историческом сочинении отсутствуют фактические ошибки	2
	Допущена одна фактическая ошибка	1
	Допущены две или более фактические ошибки	0
К7	Форма изложения. 1 балл по критерию К7 может быть выставлен только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 4 баллов	1
	Ответ представлен в виде исторического сочинения (последовательное, связанное изложение материала)	1
	Ответ представлен в виде отдельных отрывочных положений	0
Максимальное количество баллов		11