

«УТВЕРЖДАЮ»

Директор

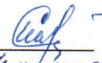
ФГБНУ «Федеральный институт
педагогических измерений»

О.А. Решетникова

«14» ноября 2018 г.

«СОГЛАСОВАНО»

Председатель

Научно-методического совета
ФГБНУ «ФИПИ» по литературе
С.В. Иванова
«14» ноября 2018 г.

**Государственная итоговая аттестация по образовательным
программам основного общего образования в форме
основного государственного экзамена (ОГЭ)**

**Демонстрационный вариант
контрольных измерительных материалов для
проведения в 2019 году основного государственного
экзамена по ЛИТЕРАТУРЕ**

подготовлен Федеральным государственным бюджетным
научным учреждением
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»

**Демонстрационный вариант
контрольных измерительных материалов для
проведения в 2019 году основного государственного
экзамена по ЛИТЕРАТУРЕ**

Пояснения к демонстрационному варианту экзаменационной работы

При ознакомлении с демонстрационным вариантом 2019 г. следует иметь в виду, что задания, включённые в демонстрационный вариант, не отражают всех элементов содержания, которые будут проверяться с помощью вариантов КИМ в 2019 г. Полный перечень контролируемых элементов содержания приведён в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения основного государственного экзамена, размещённом на сайте: www.fipi.ru.

Демонстрационный вариант предназначен для того, чтобы дать возможность любому участнику экзамена и широкой общественности составить представление о структуре будущей экзаменационной работы, количестве и форме заданий, а также об их уровне сложности. В демонстрационном варианте приведены также критерии проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом.

Эти сведения дают выпускникам возможность выработать стратегию подготовки к сдаче экзамена по литературе в 2019 году.

Демонстрационный вариант 2019 года**Инструкция по выполнению работы**

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 включает в себя два альтернативных варианта, содержащих текст художественного произведения и вопросы к нему. Вам необходимо выбрать **ОДИН** из двух вариантов. Первый вариант ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения; второй – на анализ лирического стихотворения (или басни).

Выбрав для работы один из вариантов, прочитайте предложенный текст и последовательно выполните три задания, которые требуют написания развернутого ответа ограниченного объема. Выполняя первые два задания (1.1.1, 1.1.2 или 1.2.1, 1.2.2), дайте ответ в примерном объеме 3–5 предложений с опорой на текст.

Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем ответа – 5–8 предложений).

Выполняя задания части 1, постарайтесь сформулировать прямые связные ответы, избегайте пространных вступлений и характеристик, соблюдайте нормы речи.

Указание на объем ответов в части 1 условно, оценка ответа зависит от его содержательности.

Часть 2 содержит четыре темы сочинения, требующие развернутого письменного рассуждения. Выберите **ОДНУ** из предложенных Вам тем и напишите сочинение объемом не менее 200 слов, аргументируя свои рассуждения и ссылаясь на текст художественного произведения (если объем сочинения менее 150 слов, то оно оценивается 0 баллов).

Все бланки заполняются яркими черными чернилами. Допускается использование гелевой или капиллярной ручки.

При выполнении всех заданий опирайтесь на авторскую позицию, формулируйте свою точку зрения, используйте теоретико-литературные понятия для анализа произведения.

Во время экзамена разрешается пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики.

На выполнение работы даётся 235 минут. Рекомендуем 2 часа выделить на выполнение заданий части 1, а оставшееся время отвести на написание сочинения (часть 2).

Все бланки заполняются яркими черными чернилами. Допускается использование гелевой или капиллярной ручки.

При выполнении заданий можно пользоваться черновиком. **Записи в черновике, а также в тексте контрольных измерительных материалов не учитываются при оценивании работы.**

Все ответы экзаменационной работы записывайте четко и разборчиво.

Баллы, полученные Вами за выполненные задания, суммируются. Постарайтесь выполнить как можно больше заданий и набрать наибольшее количество баллов.

Желаем успеха!

Часть 1

Просмотрите предложенные для анализа тексты (варианты 1, 2). Выберите вариант, который Вы будете выполнять. Оценивается выполнение только ОДНОГО варианта части 1.

Вариант 1

Прочитайте приведённый ниже фрагмент произведения и выполните задания 1.1.1–1.1.3.

Чичиков глядел очень внимательно на молоденькую незнакомку. Он пытался несколько раз с нею заговорить, но как-то не пришлось так. А между тем дамы уехали, хорошенькая головка с тоненькими чертами лица и тоненьким станом скрылась, как что-то похожее на виденье, и опять осталась дорога, бричка, тройка знакомых читателю лошадей, Селифан, Чичиков, гладь и пустота окрестных полей. Везде, где бы ни было в жизни, среди ли чёрствых, шероховато-бедных и неопрятно-плеснеющих низменных рядов её или среди однообразно-хладных и скучно-опрятных сословий высших, везде хоть раз встретится на пути человеку явление, не похожее на всё то, что случалось ему видеть дотоле, которое хоть раз пробудит в нём чувство, непохожее на те, которые суждено ему чувствовать всю жизнь. Везде, поперёк каким бы ни было печалам, из которых плетётся жизнь наша, весело промчится блистающая радость, как иногда блестящий экипаж с золотой упряжью, картинными конями и сверкающим блеском стёкол вдруг неожиданно пронесётся мимо какой-нибудь заглухнувшей бедной деревушки, не выдавшей ничего, кроме сельской телеги, и долго мужики стоят, зевая, с открытыми ртами, не надевая шапок, хотя давно уже унёсся и пропал из виду дивный экипаж. Так и блондинка тоже вдруг совершенно неожиданным образом показалась в нашей повести и так же скрылась. Попадись на ту пору вместо Чичикова какой-нибудь двадцатилетний юноша, гусар ли он, студент ли он, или просто только что начавший жизненное поприще, – и Боже! чего бы не проснулось, не зашевелилось, не заговорило в нём! Долго бы стоял он бесчувственно на одном месте, вперивши бессмысленно очи вдаль, позабыв и дорогу, и все ожидающие впереди выговоры, и распеканья за промедление, позабыв и себя, и службу, и мир, и всё, что ни есть в мире.

Но герой наш уже был средних лет и осмотрительно-охлаждённого характера. Он тоже задумался и думал, но положительнее, не так безотчётны и даже отчасти очень основательны были его мысли. «Славная бабёшка! – сказал он, открывши табакерку и понюхавши табуку. – Но ведь что, главное, в ней хорошо? Хорошо то, что она сейчас только, как видно, выпущена из какого-нибудь пансиона или института, что в ней, как говорится, нет ещё ничего бабьего, то есть именно того, что у них есть самого неприятного. Она теперь как дитя, всё в ней просто, она скажет, что ей вздумается, засмеётся, где захочет засмеяться. Из неё всё можно сделать,

она может быть чудо, а может выйти и дрянь, и выйдет дрянь! Вот пусть-ка только за неё примутся теперь маменьки и тётушки. В один год так её наполнят всяким бабьём, что сам родной отец не узнает. Откуда возьмётся и надутость, и чопорность, станет ворочаться по вытверженным наставлениям, станет ломать голову и придумывать, с кем, и как, и сколько нужно говорить, как на кого смотреть, всякую минуту будет бояться, чтобы не сказать больше, чем нужно, запутается наконец сама, и кончится тем, что станет наконец врать всю жизнь, и выйдет просто чёрт знает что!» Здесь он несколько времени помолчал и потом прибавил: «А любопытно бы знать, чьих она? что, как её отец? богатый ли помещик почтенного нрава или просто благомыслящий человек с капиталом, приобретённым на службе? Ведь если, положим, этой девушке да придать тысячонок двести приданого, из неё бы мог выйти очень, очень лакомый кусочек. Это бы могло составить, так сказать, счастье порядочного человека». Двести тысячонок так привлекательно стали рисоваться в голове его, что он внутренне начал досадовать на самого себя, зачем в продолжение хлопотни около экипажей не разведал от фореятора или кучера, кто такие были проезжающие. Скоро, однако ж, показавшаяся деревня Собакевича рассеяла его мысли и заставила их обратиться к своему постоянному предмету.

(Н.В. Гоголь, «Мёртвые души»)

В бланк ответов № 2 запишите номера заданий 1.1.1 и 1.1.2 и сформулируйте прямой связный ответ (3–5 предложений) на каждый вопрос.

Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста произведения (можно обращаться и к другим эпизодам этого же произведения).

Не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.

Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

1.1.1 Какие свойства природы Чичикова проявились в его внутреннем монологе?

1.1.2 С какой целью автор в своих размышлениях упоминает о двадцатилетнем юноше?

В бланк ответов № 2 запишите номер задания 1.1.3.

Сопоставьте произведения в заданном направлении анализа и сформулируйте прямой связный ответ (5–8 предложений), аргументируйте свои суждения, опираясь на оба текста (можно обращаться и к другим эпизодам этих же произведений), не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.

Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

1.1.3 Сопоставьте фрагменты поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души» и комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль». В чём Скотинин похож на Чичикова, задумавшегося о «молоденькой незнакомке»?

Скотинин. Что ж я не вижу моей невесты? Где она? Вечеру быть уже стовору, так не пора ли ей сказать, что выдают её замуж?

Г-жа Простакова. Успеет, братец. Если ей это сказать прежде времени, то она может ещё подумать, что мы ей докладываемся. Хотя по муже, однако, я ей свойственница; а я люблю, чтоб и чужие меня слушали.

Простаков (Скотинину). Правду сказать, мы поступили с Софьюшкой, как с сущено сироткой. После отца осталась она младенцем. Тому с полгода, как её матушке, а моей сватьяшке, сделался удар...

Г-жа Простакова (показывает, будто крестит сердце). С нами сила крестная.

Простаков. От которого она и на тот свет пошла. Дядюшка её, г-н Стародум, поехал в Сибирь; а как несколько уже лет не было о нём ни слуху, ни вести, то мы и считаем его покойником. Мы, видя, что она осталась одна, взяли её в нашу деревеньку и надзираем над её именем, как над своим.

Г-жа Простакова. Что ты сегодня так разоврался, мой батюшка? Ещё братец может подумать, что мы для интересу её к себе взяли.

Простаков. Ну как, матушка, ему это подумать? Ведь Софьюшкино недвижимое имяне нам к себе придвинуть не можно.

Скотинин. А движимое хотя и выдвинуто, я не челобитчик. Хлопотать я не люблю, да и боюсь. Сколько меня соседи ни обижали, сколько убытку ни делали, я ни на кого не бил челом, а всякий убыток, чем за ним ходить, сдери с своих же крестьян, так и концы в воду.

Простаков. То правда, братец: весь околоток говорит, что ты мастерски оброк собираешь.

Г-жа Простакова. Хоть бы ты нас поучил, братец батюшка; а мы никак не умеем. С тех пор, как всё, что у крестьян ни было, мы отобрали, ничего уже содрать не можем. Такая беда!

Скотинин. Изволь, сестрица, поучу вас, поучу, лишь жените меня на Софьюшке.

Г-жа Простакова. Неужели тебе эта девчонка так понравилась?

Скотинин. Нет, мне нравится не девчонка.

Простаков. Так по соседству её деревеньки?

Скотинин. И не деревеньки, а то, что в деревеньках-то её водится и до чего моя смертная охота.

Г-жа Простакова. До чего же, братец?

Скотинин. Люблю свиней, сестрица, а у нас в околотке такие крупные свиньи, что нет из них ни одной, которая, став на задни ноги, не была бы выше каждого из нас целой головою.

(Д.И. Фонвизин, «Недоросль»)

Вариант 2

Прочитайте приведённое ниже произведение и выполните задания 1.2.1–1.2.3.

Есть в осени первоначальной
Короткая, но дивная пора –
Весь день стоит как бы хрустальный,
И лучезарны вечера...

Где бодрый серп гулял и падал колос,
Теперь уж пусто всё – простор везде, –
Лишь паутины тонкий волос
Блестит на праздной борозде.

Пустеет воздух, птиц не слышно боле,
Но далеко ещё до первых зимних бурь –
И льётся чистая и тёплая лазурь
На отдыхающее поле...

(Ф.И. Тютчев, 1857)

В бланк ответов № 2 запишите номера заданий 1.2.1 и 1.2.2 и сформулируйте прямой связный ответ (3–5 предложений) на каждый вопрос.

Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста произведения.

Не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.

Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

1.2.1 Каким настроением проникнуто стихотворение «Есть в осени первоначальной...»?

1.2.2 Какую роль играют эпитеты в стихотворении «Есть в осени первоначальной...»?

В бланк ответов № 2 запишите номер задания 1.2.3.

Сопоставьте произведения в заданном направлении анализа и сформулируйте прямой связный ответ (5–8 предложений), аргументируйте свои суждения, опираясь на оба текста, не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.

Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

- 1.2.3** Чем различаются картины осени, созданные в стихотворениях Ф.И. Тютчева «Есть в осени первоначальной...» и Н.А. Некрасова «Перед дождём»?

ПЕРЕД ДОЖДЁМ

Заунывный ветер гонит
Стаю туч на край небес,
Ель надломленная стонет,
Глухо шепчет тёмный лес.

На ручей, рябой и пёстрый,
За листком летит листок,
И струей сухой и острой
Набегаёт холодок.

Полумрак на всё ложится;
Налетев со всех сторон,
С криком в воздухе кружится
Стая галок и ворон.

Над проезжей таратайкой
Спущен верх, перёд закрыт;
И «пошёл!» – привстав с нагайкой,
Ямщику жандарм кричит...
(Н.А. Некрасов, 1846)

Часть 2

Выберите только ОДНУ из четырёх предложенных тем сочинений (2.1–2.4) и укажите её номер в бланке ответов № 2.

Напишите сочинение объёмом не меньше 200 слов (при объёме меньше 150 слов за сочинение выставляется 0 баллов).

Раскройте тему сочинения полно и многосторонне.

Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста(-ов) произведения(-ий). В сочинении по поэзии нужно анализировать не меньше двух произведений.

Не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических ошибок.

Используйте теоретико-литературные понятия для анализа произведения(-ий).

Продумайте композицию сочинения, не нарушайте логики изложения.

Соблюдайте нормы литературной письменной речи, пишите сочинение аккуратно и разборчиво.

- 2.1** Сатирическое обличение чиновников в поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души».

- 2.2** Над какими философскими вопросами размышляет Ф.И. Тютчев в своих стихотворениях?

- 2.3** Почему В.Г. Белинский назвал Евгения Онегина «эгоистом поневоле»? (По роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин»)

- 2.4** Изображение войны в лирике отечественных поэтов второй половины XX века. (На примере стихотворений одного из поэтов по выбору выпускника)

Проверьте, чтобы каждый ответ был записан рядом с номером соответствующего задания.

Система оценивания экзаменационной работы по литературе
Критерии оценивания выполнения заданий 1.1.1 и 1.1.2,
1.2.1 и 1.2.2, требующих написания связного ответа объёмом
3–5 предложений

Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Если по критерию 1 («Соответствие ответа заданию») ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям выставляется 0 баллов.

Если по критерию 2 («Привлечение текста произведения для аргументации») ставится 0 баллов, то по критерию 3 («Логичность и соблюдение речевых норм») работа не оценивается, по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Баллы	Критерии
1. Соответствие ответа заданию	
2	Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения
1	Ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей, но не позволяет судить о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения
0	Ответ содержательно не соотнесён с поставленной задачей
2. Привлечение текста произведения для аргументации	
2	Для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют
1	Для аргументации суждений текст привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, авторская позиция не искажена, И/ИЛИ допущены одна-две фактические ошибки
0	Суждения не аргументированы текстом произведения, И/ИЛИ авторская позиция искажена ¹ , И/ИЛИ допущено три или более фактические ошибки
3. Логичность и соблюдение речевых норм	
2	Отсутствуют логические, речевые ошибки
1	Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая). Суммарно не более двух ошибок

¹ Под искажением авторской позиции понимается грубое искажение наиболее важных идей произведения, общих авторских оценок.

0	Допущены две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов)
<i>Максимальный балл – 6</i>	

Критерии оценивания выполнения сопоставительных заданий 1.1.3 и
1.2.3, требующих написания связного ответа объёмом
5–8 предложений

Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Если по критерию 1 («Сопоставление произведений») ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям выставляется 0 баллов.

Если по критерию 2 («Привлечение текста произведения для аргументации») ставится 0 баллов, то по критерию 3 («Логичность и соблюдение речевых норм») работа не оценивается, по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Баллы	Критерии
1. Сопоставление произведений	
2	Произведения убедительно сопоставлены в заданном направлении анализа
1	Произведения поверхностно, формально ² сопоставлены в заданном направлении анализа
0	Не проведено сопоставление произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа
2. Привлечение текста произведения для аргументации	
4	Для аргументации тексты двух произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция обоих произведений не искажена , фактические ошибки отсутствуют
3	Для аргументации текст одного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст другого – на уровне его пересказа или общих рассуждений о содержании, авторская позиция обоих произведений не искажена , И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка

² Формальным сопоставлением считается случай, когда экзаменуемый ограничивается повторением слов из формулировки задания для обозначения аспекта сопоставления.

2	Для аргументации тексты двух произведений привлекаются на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), авторская позиция обоих произведений не искажена , ИЛИ текст одного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст другого произведения не привлекается , авторская позиция не искажена , И/ИЛИ допущены две фактические ошибки
1	Для аргументации текст одного произведения привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), а текст другого произведения не привлекается , авторская позиция не искажена ; ИЛИ авторская позиция одного из двух произведений искажена (при любых уровнях привлечения текста, описанных для 4, 3 и 2 баллов); И/ИЛИ допущено три фактические ошибки
0	Для аргументации суждений не привлекается текст ни одного из сопоставляемых произведений, И/ИЛИ искажена авторская позиция двух произведений, И/ИЛИ допущены четыре или более фактические ошибки
3. Логичность и соблюдение речевых норм	
2	Отсутствуют логические, речевые ошибки
1	Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая). Суммарно не более двух ошибок
0	Допущены две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов)
Максимальный балл – 8	

Критерии оценивания выполнения заданий 2.1–2.4, требующих написания сочинения (в объёме не менее 200 слов)

Критерий 1 («Соответствие сочинения теме и её раскрытие») является главным. Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и **далее не проверяется**. По другим критериям выставляется 0 баллов.

При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все

слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов³.

При объёме работы от 150 до 200 слов предельное количество ошибок для каждого балльного уровня не меняется.

В инструкции к заданию части 2 сказано: «В сочинении по поэзии нужно анализировать не меньше двух произведений». В зависимости от формулировки темы участник может раскрывать её на примере стихотворений или лирических поэм. При оценке такого сочинения по критерию 2 учитывается число привлечённых лирических произведений: при привлечении только **одного** произведения оценка не может быть выше одного балла.

Баллы	Критерии
1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие	
3	Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне
2	Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, но односторонне
1	Сочинение написано на заданную тему, но тема раскрыта поверхностно
0	Тема не раскрыта
2. Привлечение текста произведения для аргументации	
3	Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена , фактические ошибки отсутствуют
2	Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена , допущены одна-две фактические ошибки
1	Для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для раскрытия темы сочинения фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), ИЛИ аргументация подменяется пересказом текста, авторская позиция не искажена , И/ИЛИ допущены три фактические ошибки

³ Правила подсчёта слов совпадают с правилами ЕГЭ по русскому языку: «При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

0	Суждения не аргументируются текстом произведения(-ий), ИЛИ при аргументации (с любым уровнем привлечения текста произведения(-ий)) допущено четыре или более фактических ошибок, И/ИЛИ авторская позиция искажена
3. Опора на теоретико-литературные понятия	
2	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение и использованы для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют
1	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения(-ий), И/ИЛИ допущена одна ошибка в использовании понятий
0	Теоретико-литературные понятия не включены в сочинение, или допущено более одной ошибки в использовании понятий
4. Композиционная цельность и логичность	
3	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов
2	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны между собой, НО внутри смысловых частей есть нарушения последовательности и необоснованные повторы
1	В сочинении прослеживается композиционный замысел, НО есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, И/ИЛИ мысль повторяется и не развивается
0	В сочинении не прослеживается композиционный замысел; допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения
5. Соблюдение речевых норм	
2	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух речевых ошибок
1	Допущены три-четыре речевые ошибки
0	Допущены пять или более речевых ошибок
Максимальный балл за сочинение – 13	

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 25.12.2013 № 1394 зарегистрирован Минюстом России 03.02.2014 № 31206)

«48. Экзаменационные работы проверяются двумя экспертами. По результатам проверки эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы... В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.

Третий эксперт назначается председателем предметной комиссии из числа экспертов, ранее не проверявших экзаменационную работу.

Третьему эксперту предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу обучающегося. Баллы, выставленные третьим экспертом, являются окончательными».

Существенными считаются следующие расхождения:

1. расхождение между суммами баллов, выставленных первым и вторым экспертами за выполнение любого из заданий 1.1.1 и 1.1.2, 1.2.1 и 1.2.2, составляет 3 или более первичных балла. В этом случае третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по всем критериям.

2. расхождение между баллами, выставленными первым и вторым экспертами по любому из критериев заданий 1.1.1 и 1.1.2, 1.2.1 и 1.2.2, составляет 2 первичных балла. В этом случае третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.

3. расхождение между суммами баллов, выставленных первым и вторым экспертами за выполнение любого из заданий 1.1.3 и 1.2.3, составляет 4 или более первичных балла. В этом случае третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по всем критериям.

4. расхождение между баллами, выставленными первым и вторым экспертами по любому из критериев заданий 1.1.3 и 1.2.3, составляет 2 или более первичных балла. В этом случае третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.

5. расхождение между суммами баллов, выставленных первым и вторым экспертами за выполнение задания части 2 (2.1–2.4), составляет 6 или более первичных баллов. В этом случае третий эксперт проверяет ответ на это задание по всем критериям.

6. расхождение между баллами, выставленными первым и вторым экспертами по любому из критериев задания части 2 (2.1–2.4), составляет 2 или более первичных балла. В этом случае третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.

7. если один из экспертов поставил 0 баллов (или поставил «X») по первому критерию любого из заданий, а другой эксперт – ненулевое значение. В этом случае третий эксперт должен перепроверить ответ на это задание по всем критериям.